



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS  **Karlštejsko**

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
"Via Carolina" MAS Karlštejsko 2014-2020, č.: CLLD_16_01_150**

26. 6. 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD..	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	17
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	18
Zdroje dat/informací	18
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	18
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	36
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	39
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	42
Zdroje dat/informací.....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	43
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	46
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	46
Zdroje dat/informací.....	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	47
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	48
Zdroje dat/informací.....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	49
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?.....	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	50
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	50
Zdroje dat/informací.....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	51
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	52
Zdroje dat/informací.....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	53
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	54
3.1 Evaluační postup	55
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	55



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Vyhodnocení analýzy rizik ze SCLLD	25
Tabulka 3 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Karlštejsko, z.ú.	26
Tabulka 4 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	44
Tabulka 5 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	45
Tabulka 6 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Karlštejsko, z.ú.	56



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Karlštejnsko, z.ú. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Karlštejnsko, z.ú., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Karlštejnsko, z.ú. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Karlštejnsko, z.ú. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Karlštejnsko, z.ú.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Karlštejnsko, z.ú. jako nositel SCLLD „Via Carolina“.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Karlštejsko, z.ú. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Karlštejsko, z.ú. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Radomír Hanačík	Pracovník MAS
Bc. Radek Hanačík	Pracovník MAS
Ing. Aneta Hučínová	Pracovník MAS
Bc. František Palek, DiS	Pracovník MAS
Jitka Hučínová	Pracovník MAS
Štěpánka Šlapánková	Člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Karlštejsko, z.ú. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.



3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Karlštejsko, z.ú. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Karlštejsko, z.ú. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Pravidelné ukládání nejaktuálnějších verzí podkladů na interní síť MAS s možností vzdáleného přístupu. Vše zálohujeme.	Občasné přehlédnutí nějaké aktualizace. Aktualizace jsou velmi časté a jsou zasílány různými kanály.	Provádění kontroly aktuálních dokumentů při přípravě každé výzvy, vytvoření seznamu s el. odkazy, kde jsou umístěny aktuální verze dokumentů.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)		Chybně zadaná alokace u výzvy PRV a nutnost nového vyhlášení.	Kontrola alokací před vyhlášením výzev. Případné dotázání se na alokaci u ŘO.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Provádíme Benchmarking a analyzujeme výzvy MAS, přenášíme dobrou praxi a snažíme se vyhnout problémům, které se již historicky udály u jiných výzev MAS.	Špatné metodické vedení při tvorbě strategie u nastavení Principů preferenčních kritérií, díky kterému nebyly ze strany MAS principy nastaveny vhodně.	Provedena změna strategie a úprava Principů preferenčních kritérií. Do budoucna si metodická doporučení ověříme z více zdrojů.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Dobrá komunikace a spolupráce s orgány MAS. Dobrá zkušenost se schvalováním per rollam.		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS		Metodická nejednotnost v rámci jednotlivých ŘO a náročnost na maximální sjednocení postupů.	Vytvoření seznamů a harmonogramů jednotlivých kroků u všech PR.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Použití více kanálů, Facebook, web, články, prezentace na setkáních aktérů v území (obce, partneři). Intenzivní komunikace s žadateli od záměru po podání žádosti.	Nekomunikace potencionálních žadatelů s MAS v důsledku chybného metodického vedení ze strany dotačních agentur.	Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	U Výzev probíhá bez větších problémů, řídíme se pokyny a doporučeními.	Vynucené změny strategie v části PRV, změny v metodickém vedení ze strany ŘO PRV. Díky tomu se schválení změny v PRV neúměrně protáhlo.	V budoucnu se pokusíme lépe argumentovat a vysvětlovat problematiku tak, aby byla ŘO PRV pochopena a zkrátila se doba jeho rozhodnutí.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- 1) Pracovníci MAS Karlštejsko, z.ú. musí průběžně sledovat aktualizace příslušných pravidel, metodik a informací vydávaných řídicími orgány.
- 2) V rámci tvorby SCLLD si pracovníci musí ověřit metodická doporučení z více zdrojů a u argumentace změn SCLLD je nutné lépe vysvětlovat potřeby změn.
- 3) Benchmarking a přenášení dobré praxe se osvědčilo, eliminují se tím chyby v postupech a urychluje se tím proces čerpání alokace.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	průběžné stahování aktualizací a dalších informací řídicích orgánů z webu ŘO.		
<i>Školení</i>			
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Vytvořené příručky, případná rada ze strany ŘO.		
<i>Provádění změn ve výzvách</i>			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	S žadateli, kteří se zúčastnili, dobrá komunikace, následné konzultace a lepší zpracování projektů.	Žadatelé, kteří se neúčastnili nekonzultují a mají většinou v projektech chyby, vlivem působení dotačních agentur.	Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Konzultace projektů poskytujeme opakovaně, dle potřeb žadatelů a jejich časových možností. Složitější případy konzultujeme s ŘO.	U dotačních agentur neznalost odlišností postupu v CLLD od přímých výzev.	Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Upozorňujeme žadatele na nutné prověření funkčnosti el. podpisu v MS2014+ před podáním žádosti s dostatečným předstihem. Díky tomu se nefunkčnosti odstraní předem.	Žadatelé si stěžují na nestabilitu systému MS2014+ při zadávání žádostí.	Pokud má žadatel problém se systémem MS2014+, tak se mu snažíme na konzultaci pomoci. Ve složitějších případech řešíme problém s help deskem.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Průběžně informujeme potencionální žadatele v území a zjišťujeme absorpční kapacitu výzvy.		



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS  Karlštejnsko

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- 1) Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.**
- 2) Bez území a potencionálních žadatelů by se složitě nastavovaly alokace výzev, zjišťování absorpční kapacity je dobrý nástroj pro evaluaci SCLLD.**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	U OPZ je role hodnotitelů usnadněna expertním posudkem.		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	U OPZ relativně jednoduchá, opírá se o jasné vymezení výzvy.		
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Bezproblémová spolupráce, spolehlivá, termíny dodržovány.		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Pracovníci MAS připravují podklady s dostatečným předstihem průběžně. Předání členům hodnotícího orgánu proběhlo bez problémů.		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Pracovníci MAS připravují podklady s dostatečným předstihem průběžně. Například v době čekání na schválení výzvy, či odpovědi dotazu od ŘO.		

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	•	• V rámci hodnocení nastal problém s poměrem zastoupení veřejného sektoru a zájmových skupin. Díky omluvě hodnotitele na poslední chvíli.	• Při hlasování si dát větší pozor na zastoupení a přítomnost jednotlivých sektorů a zájmových skupin. Případně se jeden ze zástupců převládajícího sektoru či zájmové skupiny zdrží hlasování.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	•	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	• MAS vše řádně uveřejňuje na svém webu.	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	• Žadatelé jsou informováni depeší, příp. emailem bezprostředně po příslušné fázi hodnocení.	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	•	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- 1) Obecný problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FN a P. Omezeně tomu lze čelit důslednou přípravou kontrolních listů a konzultacemi se žadateli, je to však neúměrně náročné k rozsahu SCLLD.
- 2) Pracovníci MAS musí dávat větší pozor na poměry zastoupení sektorů a zájmových skupin. Tento systém je však již od počátku nesmyslně složitý v poměru místních podmínek venkovského prostředí.
- 3) V rámci OPZ je hodnocení rychlejší a jednodušší díky expertnímu posudku.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Web MAS, Facebook, mailová korespondence, účast na jednání mikroregionů, doplnění o pravidelná setkání se starosty a partnery (tzv. Dny otevřených dveří).	Absence tištěných informací do schránek v území a podobných informačních kanálů. Zastaralý web MAS.	Tvorba nového, moderního a přehlednějšího webu MAS. Tvorba tištěných letáků a informací distribuovaná v území MAS.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)		Díky vysoké administrativní zátěži pracovníků MAS zbývá méně času na přípravu informačních článků a tiskových zpráv.	Reorganizace práce a vytvoření časové kapacity jednoho pracovníka, který se bude touto činností zabývat.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)		Malá pravidelnost a intenzita díky časovému zaneprázdnění administrativní realizací.	Reorganizace práce a vytvoření časové kapacity jednoho pracovníka, který se bude touto činností zabývat.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	MAS aktivně oslovuje potencionální žadatele a sleduje absorpční kapacitu.	Někteří nekomunikují, jsou k tomu vedeni od dotačních agentur.	Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- 1) Animace v území probíhá uspokojivě, zájem je velmi dobrý. To díky aktivnímu oslovování potencionálních žadatelů a zjišťování absorpční kapacity SCLLD.
- 2) Informovanost by se zlepšila v případě reorganizace práce, ubrání administrativy jednomu pracovníku, který by se aktivně věnoval psaní článků, tiskových zpráv, správě webu, Facebooku a podobně.
- 3) Zpracovat povinnost konzultace žadatelů do Výzvy a postupů podání ŽoD.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	- Dobrá spolupráce s účetním nad nastavení Cash Flow celého období. - Rozklíčování nákladů MAS.	- V rámci územních specifik a nároků nedostatek finančních prostředků na aktivity MAS. - V rámci územních specifik a nároků příliš nízké limity na mzdy, díky kterým hrozí odchod některých pracovníků do lépe placených zaměstnání a složité hledání jejich náhrady.	MAS bude aktivně vyjednávat navýšení limitů na mzdy tak, aby mohla za danou práci pracovníkům zaplatit v místě a čase obvyklou mzdu a eliminovala jejich odchod do lépe placených zaměstnání. Rovněž, aby daná mzda byla konkurence schopná na trhu práce a umožňovala přijetí kvalitních pracovníků s praxí.
Plánování nákladů na období projektu	Náklady, které MAS bude uplatňovat nastavuje dle jejich efektivity.	Administrativa vykazování některých nákladů je neúměrná jejich hodnotě.	MAS bude požadovat zjednodušení vykazování některých nákladů. Případně je nebude uplatňovat pro neefektivitu celého procesu.
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)		Úzké nastavení uplatnitelnosti seminářů apod., které nemají jasnou vazbu na SCLLD.	Opatrnost ve výběru akcí a seminářů tak, aby byli uplatnitelné.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- 1) Administrativa vykazování některých nákladů je neúměrná jejich hodnotě.
- 2) Limity stanovené v SC 4.2 nereflektují ceny v místě a čase obvyklé v našem území. Rovněž nereflektují jejich vývoj v čase v rámci meziročních nárůstů cen a vývoje téměř nulové nezaměstnanosti.
- 3) Financování SCLLD ze SC 4.2 umožňuje jen realizaci mála aktivit. Je potřeba hledat prostředky na některé aktivity MAS z alokace strategie, avšak spojené s metodou LEADER.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Karlštejsko, z.ú.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Karlštejsko, z.ú. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Karlštejsko, z.ú. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Karlštejsko, z.ú. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Karlštejsko, z.ú. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Karlštejsko, z.ú. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 7 –Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

slabá stránka	silná stránka	příležitost	hrozba	problém/potřeba	opatření progr. rámce	specifický cíl SCLLD
				Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Spolupráce	3.1 Zachování a obnova nemovitých a movitých kulturních památek, propagace regionu
		O8 - Nové programové období EU.	T10 - Klimatické změny.	Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Lesnická infrastruktura	3.2 Rozvoj místního podnikání.
W11 - Limitující režim pro hospodářskou činnost ze strany CHKO.	S1 - Dostatek pracovních příležitostí v regionu i v okolí. (Praha, Beroun, Zdice, Hořovice, Žebrák)	O2 - Změna využití orné půdy v CHKO Český kras – pastviny a trvalé zalesnění.	T10 - Klimatické změny.	Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Podpora zemědělců	3.2 Rozvoj místního podnikání.
W11 - Limitující režim pro hospodářskou činnost ze strany CHKO.	S1 - Dostatek pracovních příležitostí v regionu i v okolí. (Praha, Beroun, Zdice, Hořovice, Žebrák)			Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Podpora zpracovatelů	3.2 Rozvoj místního podnikání.
W12 - Značná sezónnost stávající struktury služeb pro cestovní ruch.	S6 - Přiměřená rozloha rozvojových území pro výstavbu průmyslových objektů vzhledem k velikosti regionu.	O6 - Udržitelné a postupné rozšiřování komerčně výrobních zón.		Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Podnikání v nezemědělských činnostech a cestovním ruchu	3.2 Rozvoj místního podnikání.



W6 - Nedostatečná ochrana před povodněmi.	S10 Vysoký podíl lesů, převážně ochranné lesy a lesy zvláštního určení.	O3 -Realizace pozemkových úprav a protierozních opatření.	T10 - Klimatické změny.	Nedostatečná zadržitelost vody v krajině	Preventivní opatření v lesích	4.1 Šetrné nakládání s vodou v krajině.
	S4 Kvalitní životní prostředí.	O3 -Realizace pozemkových úprav a protierozních opatření.	T8 - Vandalismus a ničení přírody nevhodnými aktivitami v ní.	Špatná průchodnost krajiny	Neproduktivní investice v lesích	4.2 Zajímavá a fungující krajina
	S4 Kvalitní životní prostředí.	O3 -Realizace pozemkových úprav a protierozních opatření.		Špatná průchodnost krajiny	Výsadba dřevin na nelesní půdě	4.2 Zajímavá a fungující krajina
S3 - Fungující spolky, neziskové organizace a společenský život.		O1 - Prohlubování sounáležitosti obyvatel s místem, kde žijí, podporou spolkových a neziskových organizací.	T2 - Stárnutí obyvatelstva	Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení	Sociální práce	5.1 Silné komunity v regionu
S1 - Dostatek pracovních příležitostí v regionu i v okolí. (Praha, Beroun, Zdice, Hořovice, Žebrák)	W1 - Vysoký podíl ekonomicky aktivních občanů, kteří za prací vyjíždějí mimo regionu.	O1 - Prohlubování sounáležitosti obyvatel s místem, kde žijí, podporou spolkových a neziskových organizací.	T1 - Odchod mladých lidí z regionu.	Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení	Zaměstnanost	5.2 Služby pro obyvatele a návštěvníky regionu



S3 - Fungující spolky, neziskové organizace a společenský život.	W2 - Růst neprovázaný s rozvojem občanské vybavenosti v některých obcích regionu. (ORP Černošice)	O1 - Prohlubování sounáležitosti obyvatel s místem, kde žijí, podporou spolkových a neziskových organizací.	T1 - Odchod mladých lidí z regionu.	Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení	Prorodinná opatření	5.2 Služby pro obyvatele a návštěvníky regionu
		O1 - Prohlubování sounáležitosti obyvatel s místem, kde žijí, podporou spolkových a neziskových organizací.	T2 - Stárnutí obyvatelstva	Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení	Sociální podnikání - neinvestiční	5.2 Služby pro obyvatele a návštěvníky regionu
S6 - Přiměřená rozloha rozvojových území pro výstavbu průmyslových objektů vzhledem k velikosti regionu.	W4 - Nedostatek parkovacích ploch u občanské vybavenosti a dopravních uzlů.	O3 - Realizace pozemkových úprav a protierozních opatření.		Nedostatečná technická infrastruktura v regionu	Plánování	1.1 Rozvoj základní technické infrastruktury
S8 - Dobrá dostupnost díky páteční dálnici.	W10 - Špatný stav u většiny komunikací III. třídy a místních komunikací, a jejich bezpečnosti.	O5 - Úpravy a oživení železničních zastávek.	T4 - Další nárůst dopravy na silnicích nižších tříd.	Nedostatečná technická infrastruktura v regionu	Dopravní infrastruktura	1.2 Podpora místní hromadné dopravy.
	W2 - Růst neprovázaný s rozvojem občanské vybavenosti v některých obcích regionu. (ORP Černošice)		T3 - Nadměrná výstavba a prudký nárůst obyvatelstva.	Potřeba zlepšení občanské vybavenosti obcí	Občanská vybavenost	2.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS  Karlovarsko

			T7 - Nedostatek finančních prostředků na opravu a údržbu památek.	Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Obnova kulturního dědictví	3.1 Zachování a obnova nemovitých a movitých kulturních památek, propagace regionu
	W3 - Nedostatek zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost. (klubovny, společné prostory)		T6 - Omezování dostupnosti lékařské péče.	Potřeba zlepšení občanské vybavenosti obcí	Sociální služby	2.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost
S1 - Dostatek pracovních příležitostí v regionu i v okolí. (Praha, Beroun, Zdice, Hořovice, Žebrák)			T2 - Stárnutí obyvatelstva.	Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení.	Sociální podnikání	5.2 Služby pro obyvatele a návštěvníky regionu
S3 - Fungující spolky, neziskové organizace a společenský život.		O8 - Nové programové období EU.		Nedostatečná technická infrastruktura v regionu	Podpora složek IZS	1.1 Rozvoj základní technické infrastruktury

Tabulka 8 –Vyhodnocení Analýzy problémů a potřeb

Oblast problémů a potřeb	Zdůvodnění v SCLLD	Současný stav
Nedostatečná technická infrastruktura v regionu	Nejtíživější je tento nedostatek v oblasti vodovodů (více jak 40 % zejména menších obcí vodovod vůbec nemá), kanalizace a místní dopravní infrastruktury. Se zvyšující se automobilovou dopravou v regionu citelně chybí chodníky a bezpečnostní opatření zamezující střet chodce s autemobílem. Stejně tak dosavadní systémy hromadné dopravy neodpovídají současným požadavkům obyvatel regionu. Zejména pak chybí větší provázanost stávajících systémů. Záchytná parkoviště u dopravních uzlů atd. Důsledkem pak je zvyšující se individuální doprava a větší zátěž nevyhovující infrastruktury. Alternativní způsoby dopravy jako je cyklistika nejsou v regionu využívány ke každodenní dopravě z důvodu malé provázanosti cyklotras a mnohdy mísení cyklo dopravy s automobilovou, za to je hojně využívána v rámci turistiky. V neposlední řadě je potřeba rozvíjet dostupnost a efektivní využívání datových sítí v regionu, protože jejich absence či nízká kvalita nepřispívá rozvoji regionu v době rozmachu IT technologií a mobilních aplikací, úzce vázaných na datové sítě.	V rámci vodovodů a kanalizace dochází k pozvolnému zlepšování situace, i když je často vykoupeno zadlužením obcí a úvěry. Nelze však podceňovat potřebu budování a obnovy těchto sítí. Situace v dopravě se mírně zlepšuje díky opravě komunikací a výstavbě nových dopravně bezpečnostních opatření v území MAS. Rovněž se zlepšuje situace po začlenění dalších oblastí do ROPID. Nezlepšuje se však víkendová dopravní obslužnost regionu. Datové sítě a IT se nezlepšují potřebným tempem a byla by potřeba jejich individuální podpora zohledňující místní podmínky.
Potřeba zlepšení občanské vybavenosti obcí	Zejména v menších obcích je silně pociťován nedostatek občanské vybavenosti. Zde se roztáčí spirála udržitelnosti občanských služeb a odlivu obyvatel z těchto venkovských oblastí. Naopak mnoho obcí, které spadají do příměstské zóny Prahy je postižena suburbanizací Prahy a prudkým nárůstem obyvatel. Zde bytová výstavba násobně převyšuje požadavky na občanskou vybavenost a stávající občanská vybavenost je nevyhovující. Velkou potřebou jsou i kvalitní prostory pro setkávání a spolkový život. Zlepšení občanské vybavenosti je nástroj, který byl při komunitním projednávání opakovaně zmiňován, jako možnost zvrácení vyliďňování v menších obcích a naopak jako nutnost pro obce s vysokým nárůstem obyvatel.	Nedostatek míst a nevyhovující vybavení v MŠ a ZŠ v území MAS, se díky suburbanizační vlně Hl. města Prahy stále prohlubuje dále do území. Školy se snaží navyšovat své kapacity z dotačních prostředků EU. Ze zpracovaných Místních akčních plánů však vyplývá, že je na tyto realizace potřeba mnohem většího obnosu finančních prostředků. V rámci výzvy MAS dojde k přetlaku žadatelů a alokované prostředky nebudou postačovat na uspokojení potřeby. Problémy s další občanskou vybaveností v malých obcích se nemění.
Nutnost podpory uchování kulturního dědictví	Potřeba podpory uchování kulturního dědictví vychází spíše z kvalitativních a komunitních nástrojů analýzy. Na jedné straně respondenti hovořili o ztrátě identity s místem kde žijí, v souvislosti s vyliďňováním některých oblastí, ale i v souvislosti se suburbanizačními tlaky Prahy a jiných oblastech. Nově přistěhovalí obyvatelé regionu mnohdy nemají vazby s kulturou a komunitou v území. Potenciál podpory uchování kulturního dědictví je vnímán nejen v upevňování místních komunit, ale i v místní ekonomice. Kulturní památky a jejich technický stav má velký vliv na cestovní ruch v regionu, který má podstatný podíl na ekonomice regionu.	Problémy v rámci místní identity stále přetrvávají, do obcí se díky masivní výstavbě přestěhovává spousta lidí, kteří nemají k místu vazby. Rovněž mladí lidé mnohdy nepokračují v místních tradicích a z obcí odcházejí. S opravami kulturních památek problém přetrvává, a to i díky špatnému nastavení dotačních podpor, které cílí pouze na památky UNESCO.



Špatná průchodnost krajiny	V krajině je vysoký podíl intenzivně obdělávané zemědělské půdy. Kromě toho je krajina vystavena silnému tlaku historické i probíhající těžby nerostů. Zatím co na území CHKO je péče o krajinu realizována, o to výraznější je nedobrá stav krajiny za jeho hranicemi. Trpí především malou průchodností a erozí zemědělské půdy. Na špatnou průchodnost krajiny má historicky velký podíl scelování polností v široké lány a zaorání mnoha polních cest.	Problém přetrvává, a to i díky špatnému nastavení dotačních podpor v CLLD, které umožňují jejich aplikaci pouze na území CHKO.
Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení.	Území regionu se potýká se dvěma protichůdnými jevy jejichž důsledky jsou podobné. V jedné části sílí tlak pražské aglomerace, v západní naopak vzrůstá věkový průměr obyvatel a jsou zde obce, které se potýkají s jejich úbytkem. S oběma těmito vlivy se může vyrovnat pouze zdravá a životaschopná komunita. Na území regionu se vykytuje několik vyloučených lokalit s občany v obtížné sociální situaci, špatně uplatnitelnými na trhu práce. Jako největší nebezpečí je však vnímáno, a jak bylo řečeno v některých místech již probíhající, stárnutí populace. To přináší nebezpečí sociálního vyloučení především pro seniory. Další skupinou ohroženou sociálním vyloučením jsou mladí lidé bez praxe, kteří díky špatnému uplatnění v regionu region opouští.	Problémy stále přetrvávají, nový vliv, který nastal je prudký nárůst cen nemovitostí v blízkosti Prahy. Díky tomu se nemovitosti blíže Praze stávají pro mnohé nedostupné, a proto se více zaměřují na nemovitosti dále od Prahy, však s dobrou dopravní dostupností na Prahu. V těchto lokalitách lze očekávat zvýšený tlak nově příchozích na místní komunity.



Tabulka 2 – Vyhodnocení analýzy rizik ze SCLLD

Analýza rizik uvedená v SCLLD

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření pro snížení rizika	Vlastník rizika
	Pravděpo dobnost (P)	Dopad (D)	V=P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na zajištění chodu MAS	2	4	8	Rozumné hospodaření MAS s dlouhodobým výhledem	MAS
Nedostatek financí žadatelů na spolufinancování	1	2	2	Rozumné hospodaření a rozpočtová kázeň žadatelů	žadatel
Špatné rozdělení prostředků do fichí uvnitř programových rámců	3	4	12	Průběžné ověřování potřeb žadatelů v území, úpravy vprostřed období	MAS
Nečerpání některé fiche v programovém rámci	3	4	12	Průběžné ověřování potřeb žadatelů v území, úpravy v období	MAS
Organizační riziko					
Špatně sestavený tým MAS, odchody členů týmu	3	4	12	Kvalitní spolupráce a vztahy, adekvátní finanční ohodnocení	MAS
Nepřipravenost žadatelů, nekvalitní žádosti	3	3	9	Semináře, vzdělávání, propagace v území	MAS
Další odklady zahájení čerpání peněz 2014-2020	3	4	12	Dobrá organizace, dodržování termínů	MMR
Pomalé a problémové vyhodnocování	1	3	3	Dodržování termínů, průběžné změny reagující na vývoj aktuální situace a vyhodnocení předchozího období	MAS
Spory uvnitř MAS (z. ú. x místní partnerství)	1	5	5	Kvalitní výběr osob v orgánech z. ú. / MP a dobrá komunikace uvnitř MAS	MAS
Věcné riziko					
Neplnění indikátorů v programových rámcích	2	5	10	Správné nastavení indikátorů, jejich úprava ve střednědobém hodnocení, průběžný monitoring	MAS
Nesoulad cílů s některými záměry strategie	1	4	4	Kvalitně zpracovaná strategie CLLD	MAS
Právní riziko					
Časté změny pravidel operačních programů	3	3	9	Jasně nastavení pravidel na počátku, dobrá informovanost	řídící orgány OP
Právní zodpovědnost z. ú. za chyby v administraci projektů	1	4	4	Kvalitní výběr projektů, jasně nastavená pravidla činnosti orgánů	MAS

Pravděpodobnost a dopad jsou hodnoceny na stupnici 1-5, kde 1 představuje minimální riziko a 5 maximální, váha V je součinem obou parametrů.



Vyhodnocení finančních rizik

Díky dlouhému schvalování strategie nemohla MAS Karlštejsko, z.ú., vyhlásit výzvy dle plánu a díky tomu nemůže k datu 31.12.2018 adekvátně vyhodnotit finanční rizika, díky chybějící zkušenosti z proběhlých výzev MAS.

Nicméně na základě komunikace v území a zjišťování absorpční kapacity MAS ví, že někteří potencionální žadatelé již své projekty podali do přímých výzev a díky tomu o některá opatření / fiche bude menší zájem, až nulový zájem. Finanční alokace se tedy bude muset přesunout do opatření, kde zájem bude.

Vyhodnocení organizačních rizik

Díky zpoždění schválení strategie MAS Karlštejsko, z.ú. a systémově špatně nastavenému financování MAS v dotačním období 2014–2020, nebylo možné adekvátně přijmout pracovníky s předstihem a zaškolit je předem na realizaci administrativních činností spojených s realizací SCLLD. To kladlo vysoké nároky na jejich zaškolení s potřebou co nejrychlejšího vyhlásování výzev.

Vyhodnocení věcných rizik

Neplnění indikátorů je reálnou hrozbou, která souvisí s nastavením alokací pro jednotlivá opatření programových rámců a zájmem o opatření / fiche. Při nečerpání alokací a přesunu prostředků do jiného opatření je nutná úprava indikátorů.

Vyhodnocení právních rizik

Časté změny pravidel pro hodnocení projektů (FNaP a věcné hodnocení IROP, věcné hodnocení PRV) způsobují nepřehlednost a možné vysoké riziko chyb.

Tabulka 3 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Karlštejsko, z.ú.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		5,3 %	4,3 %	3,4 %	2,6 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	16200	14301	14644	14949	15316
Dokončené byty celkem	355	176	272	178	
Trvalé travní porosty (ha)	3663,5 ha	4104,2 ha	4104,8 ha	4161,4 ha	4183,8 ha
Zemědělská půda (ha)	25533,4 ha	23849,8 ha	23847,6 ha	23807,7 ha	23756,5 ha
Lesní pozemky (ha)	11142,5 ha	11294,5 ha	11291,5 ha	11292,9 ha	11304,5 ha
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	873,2 ha	829,4 ha	829,9 ha	828,2 ha	828,1 ha
Celková rozloha MAS	41960,5 ha	39969 ha	39971,8 ha	39971,2 ha	39971 ha
Počet obcí v území MAS	66	60	60	60	60
Celkový počet obyvatel MAS	58938	53713	54376	54957	55520

data za rok 2013 jsou počítána pro 66 obcí dle území z období 2017–2013

nezaměstnanost počítána podle metodiky MPSV – (počet uchazečů / počet obyvatel ve věku 15-64 let) x 100 (%)



Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Nejvýraznější změnou vnějších podmínek je pokles nezaměstnanosti, která je nyní na úrovni ohrožující zdravé podnikatelské prostředí. Prohlubuje se tedy nedostatek pracovníků v území MAS a dojíždění ekonomicky aktivních lidí z území MAS za prací do Hlavního města Prahy či do Plzně. S tím je spojen vysoký nárůst ceny práce v regionu.

Díky klimatickým změnám se v území MAS stále více prohlubují problémy se suchem a s dostatečnými zdroji pitné vody.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Změny nastaly v nárůstu administrativy a byrokracie u dotací. Dostupnost dotací se zhoršila, řadu žadatelů odrázuje od podání žádosti špatná zkušenost s nesmyslnou administrativou, úřednickou šikanou a tím, že je na ně dopředu pohlíženo jako na potencionální dotační podvodníky.

Prohlubování klimatických změn, potřeba jednoduchých opatření a financí na řešení situace. Zvyšující se zájem o dotace pro MŠ a ZŠ, nedostatek finančních prostředků pro uspokojení potřeb.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika stále trvají, u rizika „Neplnění indikátorů v programových rámcích“ se riziko dramaticky zvýšilo, díky velikému zpoždění schválení strategie MAS Karlštejsko, z.ú. a zkrácenému období na vyhlásování výzev, administraci výzev a realizaci projektů.

Klíčová zjištění:

1. Díky dlouhému schvalování strategie nemohla MAS Karlštejsko, z.ú., vyhlásit výzvy dle plánu a díky tomu nemůže k datu 31.12.2018 adekvátně vyhodnotit finanční rizika díky chybějící zkušenosti z proběhlých výzev MAS.
2. Neplnění indikátorů je reálnou hrozbou, která souvisí s nastavením alokací pro jednotlivá opatření programových rámců a zájmem o opatření / fiche. Při nečerpání alokací a přesunu prostředků do jiného opatření je nutná úprava indikátorů.
3. Časté změny pravidel pro hodnocení projektů (FNaP a věcné hodnocení IROP, věcné hodnocení PRV) způsobují nepřehlednost a možné vysoké riziko chyb.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD jsou stále platná a použitelná. Stále platí, že realizaci SCLLD se může řešit nebo zčásti vyřešit jen malý díl problémů, které obce, podnikatelé a neziskové organizace v území MAS mají. Špatný vliv však na jejich řešení má narůstající administrativa a byrokracie, která je neúměrná rozsahu problému.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování



Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS

článek PRV	název
14	Přenos znalostí a informační akce
24 1. d)	Přeměna porostů náhradních dřevin
26	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
35 2. d)	Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

specifický cíl	název, obsah
SC 2.3	Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví (jen vysoce specializovaná a návazná péče)

Využitelnost fichí PRV, nevyužívaných MAS

O Přeměnu porostů náhradních dřevin nebyl v rámci tvorby strategie, rozhovorů s aktéry v regionu a zjišťování absorpční kapacity projeven zájem.

O článek č. 35 nebyl projeven zájem z důvodu jeho komplikovanosti (podnikatelský plán, spolupráce dvou nebo více firem).

O Vzdělávání a přenos informací nebyl projeven zájem, v zemědělství je okrajovým tématem, nabídka nejrůznějších kurzů a školení převyšuje poptávku.

Reálné je využití opatření podle čl. 20, pokud bude do konce roku 2019 jasně definováno, na jaké účely lze tyto prostředky použít.

Na základě poptávky potencionálních žadatelů je zájem o rozšíření článku 17, odstavec 1., písmeno c) o část „Zemědělská infrastruktura“.

Využitelnost opatření IROP, nevyužívaných MAS

Specializované zdravotnické služby jsou pro MAS (a jejich alokace) nevyužitelné.



Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

1. *Nedostatečná technická infrastruktura v regionu*
Spíše přispívá. V rámci opatření IROP – Dopravní infrastruktura SCLLD podpoří menší realizace vedoucí ke zlepšení dopravně bezpečnostních problémů. Zásadní problémy však nemá možnost řešit.
2. *Potřeba zlepšení občanské vybavenosti obcí*
Spíše přispívá. V rámci opatření IROP – Občanská vybavenost podpoří menší realizace v rámci MŠ, ZŠ a neformálního vzdělávání. K velmi významnému příspěvku však chybí jak finanční prostředky, tak by výše dotace musela být podstatně vyšší.
3. *Nutnost podpory uchování kulturního dědictví*
Nevýznamně u IROP. Díky podmínkám IROP, které jsou úzce zaměřeny na konkrétní „velké“ památky nemůže SCLLD podpořit „menší“ památky, a tak její vliv na řešení situace nemá patřičný dopad.
Spíše přispívá u PRV. V rámci PRV SCLLD podporuje aktivity podporující uchování kulturního dědictví v podobě místního hospodaření a podnikání.
4. *Špatná průchodnost krajiny*
Spíše nevýznamně. Díky nastavení podmínek v OPŽP a PRV nemůže k opatřením docházet v takové míře a tam kde je potřeba. Podmínky úzce určují možnost místa realizace projektů.
5. *Nedostatečná zadržitelnost vody v krajině*
Spíše přispívá. V rámci PRV SCLLD podporuje aktivity podporující zadržitelnost vody v krajině.
6. *Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení*
Spíše přispívá. V rámci opatření IROP a OPZ, SCLLD podpoří menší realizace, vedoucí ke zlepšení Oslabení komunit a nebezpečí sociálního vyloučení. Zásadní problémy však nemá možnost řešit.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Nepřiměřená administrativní zátěž a nárůst byrokracie pro občany i samosprávy. Tento problém neustále roste a je překážkou v čerpání prostředků. Zlepšení či náprava je, bohužel, mimo možnosti MAS.

Problémy působí i konkurence centrálních výzev (PRV, IROP) a SCLLD, vznikají zbytečné duplicity a výzvy MAS jsou systémově nastaveny tak složitě, že nereflktují místní podmínky. Řešením je zmírnění pravidel a omezení u výzev CLLD, které bude v souladu s místními podmínkami a specifiky regionu MAS.

Dle zkušeností žadatelů je potřeba navýšit limit pro „Prohlášení o shodě“ tak, aby nevznikali problémy u proplácení.

V SCLLD jsou špatně nastaveny dotační podmínky. Podpora IZS nelogicky omezena jen na některé. Obnovy památek jen na NKP a UNESCO. OPŽP jen na tři opatření s nevýhodnými podmínkami pro žadatele anebo s velkými omezeními.



B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Bylo by třeba upravit podmínky tak, aby reflektovaly územní specifika a nejednalo se pouze o překlopení podmínek centrálních výzev. Tedy bylo by potřeba upravit podmínky jednotlivých Opatření/Fiche tak, aby mohli do opatření podat žádost ti, které nějaké nelogické specifikum vylučuje. Rovněž zjednodušit proces výzev MAS tak, aby jejich administrace nebyla neúměrná objemu dotačních prostředků.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD v platném znění nemůže adekvátně řešit zjištěné problémy díky různým systémovým omezením.
2. Úpravou podmínek některých Opatření/Fiche by došlo k jejich zatraktivnění, lépe a efektivněji by se čerpala alokace SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Opatření/Fiche odpovídají aktuálním problémům a potřebám omezeně. To je způsobeno jejich nastavením, které je příliš úzké a nereflktuje územní specifika.

Tyto změny nemůže MAS provést sama o své vůli a musí se držet pravidel a metodik.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava Opatření „Plánování“ – rozšíření o Územní plány	12/2019	ŘO + MAS
2. Úprava Opatření „Podpora složek IZS“ – úprava podmínek a rozšíření na SDH	12/2019	ŘO + MAS
3. Úprava Opatření „Obnova kulturního dědictví“ – úprava podmínek a rozšíření na menší památky	12/2019	ŘO + MAS
4. Úprava Opatření „Výsadba dřevin na nelesní půdě“ – úprava podmínek	12/2019	ŘO + MAS
5. Rozšíření článku 17, odstavec 1., písmeno c) o část „Zemědělská infrastruktura“	12/2019	ŘO + MAS



EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

MAS Karlštejnsko, z.ú., do 31.12.2018 vyhlásilo, díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016-12/2017), výzvy následovně:

Výzvy z OPZ v 3/2018 (Sociální práce, Prorodinná opatření).

Výzvy IROP v 12/2018.

Výzvy PRV v 12/2018.

Výzvy OPŽP nevyhlášeno.

Díky této skutečnosti nemá potřebná data o čerpání alokace a veškeré závěry může činit pouze na základě zjišťování potencionálních projektů a jejich finanční náročnosti v rámci absorpční kapacity jednotlivých opatření SCLLD.

Důvodem neúměrně dlouhého schvalovacího procesu SCLLD bylo administrativní podcenění schvalování strategií ze strany řídicího orgánu. Řídicí orgán opakovaně nedodržel vlastní stanovené lhůty pro vypořádání připomínek a doplnění SCLLD v řádu desítek pracovních dnů.



Přehled čerpání fichí PRV

Fiche	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Zaregistrováno k 31.12.2018 (Kč)	Procent
1	Podpora zemědělců	7 574 600	0	0
2	Podpora zpracovatelů	3 787 400	0	0
3	Lesnická infrastruktura	5 049 800	0	0
4	Preventivní opatření v lesích	2 524 900	0	0
5	Neproduktivní investice v lesích	1 262 500	0	0
6	Podnikání v nezemědělských činnostech a cestovním ruchu	5 049 800	0	0
	Celkem 19.2.1	25 249 000	0	0
7	Projekty spolupráce (19.3.1)	1 337 180	0	0

Fiche	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Čerpání k 31.12.2018 (Kč)	Procent
1	Podpora zemědělců	7 574 600	0	0
2	Podpora zpracovatelů	3 787 400	0	0
3	Lesnická infrastruktura	5 049 800	0	0
4	Preventivní opatření v lesích	2 524 900	0	0
5	Neproduktivní investice v lesích	1 262 500	0	0
6	Podnikání v nezemědělských činnostech a cestovním ruchu	5 049 800	0	0
	Celkem 19.2.1	25 249 000	0	0
7	Projekty spolupráce (19.3.1)	1 337 180	0	0

Přehled čerpání opatření OPZ

Opa.	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Schváleno MAS k 31.12.2018 (Kč)	Procent
1	Sociální práce	4 856 000	4 096 181,25	84,35
2	Zaměstnanost	3 036 000	0	0
3	Prorodinná opatření	2 428 000	1 773 293,75	73,04
4	Sociální podnikání	1 822 000	0	0
	Celkem	12 142 000	5 869 475	48,34



Opa.	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Čerpání k 31.12.2018 (Kč)	Procent
1	Sociální práce	4 856 000	0	0
2	Zaměstnanost	3 036 000	0	0
3	Prorodinná opatření	2 428 000	0	0
4	Sociální podnikání	1 822 000	0	0
	Celkem	12 142 000	0	0

Přehled čerpání opatření IROP

Opa.	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Schváleno MAS k 1.12.2018 (Kč)	Procent
1	Plánování	4 487 750	0	0
2	Dopravní infrastruktura	18 699 100	0	0
3	Občanská vybavenost	23 939 900	0	0
4	Obnova kulturního dědictví	7 479 690	0	0
5	Sociální služby	10 471 600	0	0
6	Sociální podnikání	3 739 900	0	0
7	Podpora složek IZS	5 978 770	0	0
	Celkem	74 796 710	0	0

Opa.	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Čerpání k 1.12.2018 (Kč)	Procent
1	Plánování	4 487 750	0	0
2	Dopravní infrastruktura	18 699 100	0	0
3	Občanská vybavenost	23 939 900	0	0
4	Obnova kulturního dědictví	7 479 690	0	0
5	Sociální služby	10 471 600	0	0
6	Sociální podnikání	3 739 900	0	0
7	Podpora složek IZS	5 978 770	0	0
	Celkem	74 796 710	0	0



Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V rámci výzev OPZ byla alokace nastavena na 12,142 mil. Kč a projekty podány za cca 5,869 mil. Kč, alokace výzvy byla tedy nastavena správně a byla postačující. Zbytek alokace bude dán do dalších výzev dle zjištěné absorpční kapacity území. V rámci ostatních výzev nejsou data k 31.12.2018 známa. Na základě provedeného průzkumu však víme, že v IROP u Opatření Občanská vybavenost bude o alokaci velký zájem a nebude alokace dostačující. Rovněž zvýšený zájem bude u Opatření Dopravní infrastruktura. U Opatření Obnova kulturního dědictví máme zájem od žadatelů, kteří nesplňují podmínky, dá se tedy očekávat nízký zájem o alokaci.

V PRV předpokládáme dostatečné alokace na Fichí s větším zájmem o Podporu zemědělců a Podporu zpracovatelů.

V OPŽP máme zatím potencionální zájemce, kteří nesplňují některou z podmínek Opatření.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

1. Nedostatečná technická infrastruktura v regionu

V území MAS jde o miliardové investice, v minulosti byl stav komunikací ve Středočeském kraji zanedbán a opravy probíhají nesystémově. U projektů vodovodů a kanalizací sice obec dostane peníze na kanalizaci a vodovod, ale už ne na nutnou obnovu komunikací s tím spojených. Nemalé investice potřebují rekonstrukce místních komunikací a chodníků v obcích, rovněž do sítí rychlého internetu.

2. Potřeba zlepšení občanské vybavenosti obcí

Pouze potřebné investice do nových MŠ, ZŠ a rekonstrukce stávajících lze odhadnout na 600 mil. korun. Jde především o nové ZŠ i MŠ v blízkém okolí Hl. města Prahy, vybavení a rekonstrukce základních škol ve zbylé části území.

3. Nutnost podpory uchování kulturního dědictví

Opravy velkých památek jsou zajištěny obstojně, však na obnovy menších památek (kostely, kapličky, boží muka atd.) chybí v území podpora v desítkách milionů.

4. Špatná průchodnost krajiny

V tomto případě záleží také na schopnosti obcí, velice do tohoto tématu zasahuje problematika územních plánů a KPM. Dalšími aktéry, kteří mohou všemu přispět, anebo naopak jsou zemědělci, kteří v minulosti spoustu cest zaorali a poničili tak ráz krajiny. Problematické je, že v současné době nastavení dotačního období 2014–2020 podporuje pouze území v CHKO a ne území, kde je těchto realizací potřeba nejvíce. Finanční potřeba na takové realizace je tedy rovněž v desítkách milionů korun.

5. Nedostatečná zadržitelnost vody v krajině

Aktéři, kteří na tuto problematiku mají velký vliv jsou vlastníci půdy. Mnoho prospěšných opatření se dá udělat pouze změnou hospodaření zemědělských podniků. V současné době je však potřeba dělat rozsáhlejší opatření na které opětovně chybí více jak 200 mil. Kč.

6. Oslabené komunity a nebezpečí sociálního vyloučení

Tuto problematiku je potřeba lépe řešit na základě místních podmínek a rovněž formou menších podpor bez zbytečné administrativní zátěže. Současné nastavení



dotačních podmínek problematiku řeší pouze v omezené míře. Většina opatření nelze dotačně podpořit a na tyto opatření (aktivity) chybí více jak 50 mil. Kč.

Klíčová zjištění:

1. Do komunikací je potřeba investovat miliardy.
2. Na výstavbu a rekonstrukce MŠ a ZŠ je potřeba mnohem větší obnos prostředků. Cca 600 mil. Kč.
3. Chybí peníze na obnovu malých kulturních památek.
4. Zemědělci mají velký vliv na průchodnost krajiny a zadržování vody v krajině.
5. Chybí finanční prostředky a možnosti podpory na menší podporu komunitních činností a opatření zamezujících sociálnímu vyloučení.
6. Je potřeba více finančních prostředků na fragmentaci území pomocí výsadby rozptýlené a liniové zeleně, obzvláště mimo území CHKO. Nositeli opatření mohou být především obce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Na základě předchozí otázky (zejména B.3.2) je zjevné, že k vyřešení většiny problémů v území alokace MAS nestačí. Některé problémy ani z alokace MAS nejde efektivně řešit díky nevhodnému nastavení dotačního období 2014–2020. Toto nastavení mnoho aktivit a žadatelů nepodporuje.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

MAS Karlštejnsko, z.ú., do 31.12.2018 vyhlásilo, díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016-12/2017), výzvy následovně:

Výzvy z OPZ v 3/2018 (Sociální práce, Prorodinná opatření).

Výzvy IROP v 12/2018.

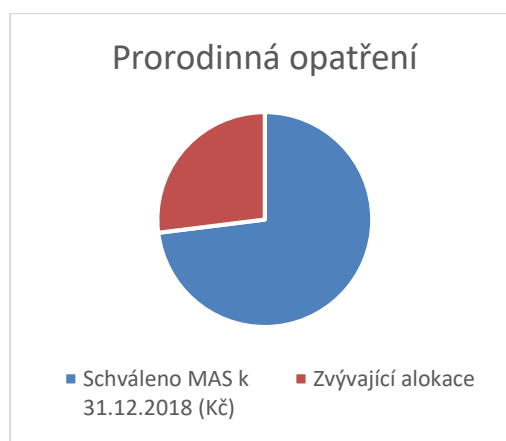
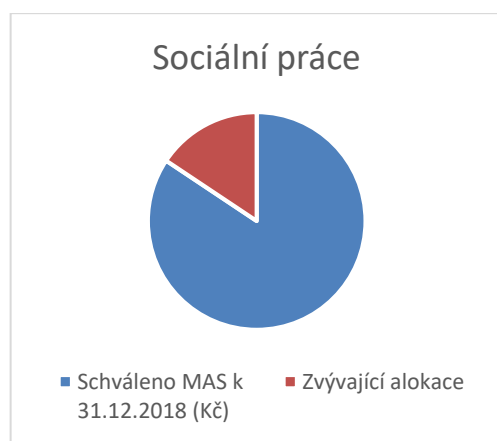
Výzvy PRV v 12/2018.

Výzvy OPŽP nevyhlášeno.

Díky této skutečnosti nemá potřebná data o čerpání alokace v jednotlivých Opatřeních/Fiche a veškeré závěry může činit pouze na základě zjišťování potencionálních projektů a jejich finanční náročnosti v rámci absorpční kapacity jednotlivých opatření SCLLD.

Přehled výzev OPZ, ve kterých byl schválen příjem žádostí

Opa.	Název	Alokace v SCLLD (Kč)	Schváleno MAS k 31.12.2018 (Kč)	Procent
1	Sociální práce	4 856 000	4 096 181,25	84,35
3	Prorodinná opatření	2 428 000	1 773 293,75	73,04
	Celkem	7 284 000	5 869 475	80,58





Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS Karlštejnsko, z.ú. nemá k 31.12.2018 potřebná data na porovnání alokací a realizovaných projektů z výzev MAS. Může tedy učinit pouze expertní odhad založený na animaci území. Na základě tohoto odhadu již víme, že v opatření „Občanská vybavenost“ bude přetlak žadatelů a toto opatření bude muset být v rámci alokací navýšeno z opatření, kde nebude projevten patřičný zájem. Zatím lze předpokládat, že nebude zájem o opatření „Obnova kulturního dědictví“ a to díky tomu, že potenciální žadatelé nesplňují podmínku kulturní památky UNESCO. U ostatních Opatření/Fiche je projevten zájem všude, pouze někteří žadatelé zřejmě nestihnou žádosti podat do prvních výzev. U opatření „Výsadba dřevin na nelesní půdě“ potenciální žadatelé nesplňují podmínku místa realizace v CHKO. V roce 2019 tedy proběhne intenzivní animace tohoto opatření na základě kterého se vyhodnotí, zda se bude realizovat.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

MAS Karlštejnsko, z.ú. nemá k 31.12.2018 potřebná data na porovnání alokací a zájmu o opatření z výzev MAS. Může tedy učinit pouze expertní odhad založený na animaci území. Na základě tohoto odhadu již víme, že nejspíš budeme převádět alokaci z opatření „Obnova kulturního dědictví“ do opatření „Občanská vybavenost“ a „Obnova kulturního dědictví“ nebude dále vyhlašována. To však až po vyhodnocení prvních výzev MAS, ze kterých zájem vyhodnotíme, jelikož o některých žadatelích MAS nemusí vědět.

Rovněž vidíme problém v opatření „Výsadba dřevin na nelesní půdě“ jelikož potenciální žadatelé nesplňují podmínku místa realizace v CHKO.

V roce 2019 tedy proběhne intenzivní vyhodnocování výzev tak, aby MAS měla potřebná data, na základě, kterých se alokace bude krátit a převádět.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Poptávka je u všech Opatření/Fiche dostatečná, avšak některé projektové záměry nesplňují úzce stanovené podmínky výzev, které vyplývají z nastavení dotačního období 2014–2020.

Klíčová zjištění:

1. Některé podmínky výzev neumožňují radě žadatelů svůj projekt podat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

MAS Karlštejnsko, z.ú. nemá k 31.12.2018 potřebná data. Může tedy učinit pouze expertní odhad založený na animaci území. Opatření/Fiche svým svázáním pravidly neumožňují některé potenciální žadatele podpořit a podpořit veškeré aktivity, které by řešili problémy a potřeby v území.



Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přearokování prostředků mezi jednotlivými Opatřeními/Fichemi na základě vyhodnocení 1. výzev.	12/2019	MAS
2. Úprava strategie na základě vyhodnocení zájmu o jednotlivá Opatření/Fiche – krácení a rozšíření o Opatření/Fiche (o jednotlivé články)	12/2019	MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Karlštejsko, z.ú. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Karlštejsko, z.ú. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?



- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016-12/2017), se v roce 2018 zabývala nastavením Interních postupů, nutnou změnou SCLLD a vyhlášením prvních Výzev. Do 31.12.2018 tedy nemá potřebná relevantní data pro vyhodnocení převážné části C.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených

projektů)

- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má _14_ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - _8_ v PR IROP,
 - _6_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _4_ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _4_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _0_ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _0_ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - _0_ v PR IROP,
 - _0_ v PR PRV,
 - _0_ v PR OPZ,
 - _0_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	8
PRV	0	0	6
OPZ	0	4	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	4	14



Klíčová zjištění:

1. Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016-12/2017), se do 31.12.2018 podařilo MAS pouze vyhlásit 4 výzvy z OPZ, 8 výzev z IROP a 6 výzev z PRV. U OPZ se podařilo výzvu uzavřít a začalo hodnocení FN a P. U zbylých výzev bude probíhat hodnocení až v roce 2019.
2. MAS vyhlásila výzvy z IROP a PRV v nejvyšší možné intenzitě, to bude klást velkou administrativní zátěž na pracovníky MAS v roce 2019.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Díky zpoždění schválení strategie MAS Karlštejnsko, z.ú. a jejímu schválení v 12/2017 se v roce 2018 MAS zabývala nastavením Interních postupů, nutnou změnou SCLLD a vyhlášením prvních Výzev.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Intenzivní vyhlašování výzev	12/2018	MAS
2. Intenzivní administrace výzev	12/2019	MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS  Karlštejsko

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.

Tabulka 4 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
1.1 XYZ	IROP1: XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	1	xx	xx
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

MAS Karlštejsko, z.ú. nemá k 31.12.2018 potřebná data pro návrh úpravy tabulky g). Tyto data bude mít až po uzavření prvního kola výzev všech Opatření/Fiche v roce 2019.



Tabulka 5 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 XYZ	IROP1: XXX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX

MAS Karlštejsko, z.ú. nemá k 31.12.2018 potřebná data pro návrh úpravy tabulky e). Tyto data bude mít až po uzavření prvního kola výzev všech Opatření/Fiche v roce 2019.



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď:		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016-12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď:	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď:	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď:		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		



C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď:
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď:
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď:
Klíčová zjištění



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.



Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?	
Odpověď:	
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?	
Odpověď:	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď:	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď:		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Díky neúměrnému prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejnsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), nemá MAS ke 31.12.2018 potřebná data pro vypracování této části.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní



infrastruktura se rozhodně zlepšil	infrastruktura se spíše zlepšil	infrastruktura se nezměnil	infrastruktura se spíše zhoršil	infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď:				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď:				
Klíčová zjištění:				
1. ...				
2. ...				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď:		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Stručný popis strategie:

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje "Via Carolina" MAS Karlštejnsko 2014-2020,
č.: CLLD_16_01_150

PROGRAMOVÝ RÁMEC – INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM (IROP)

Č. opatření	Název opatření	Specifický cíl IROP
1	Plánování	SC 3.3
2	Dopravní infrastruktura	SC 1.2
3	Občanská vybavenost	SC 2.4
4	Obnova kulturního dědictví	SC 3.1
5	Sociální služby	SC 2.1
6	Sociální podnikání	SC 2.2
7	Podpora složek IZS	SC 1.3

PROGRAMOVÝ RÁMEC – OPERAČNÍ PROGRAM ZAMĚSTNANOST (OPZ)

Č. opatření	Název opatření	Specifický cíl OPZ
1	Sociální práce	SC 1
2	Zaměstnanost	SC 1
3	Prorodinná opatření	SC 1
4	Sociální podnikání – neinvestiční	SC 1

PROGRAMOVÝ RÁMEC – PROGRAM ROZVOJE VENKOVA (PRV)

Fiche	Název Fiche	Článek nařízení
1	Podpora zemědělců	17 1. a)
2	Podpora zpracovatelů	17 1. b)
3	Lesnická infrastruktura	17 1. c)
4	Preventivní opatření v lesích	24 1. a)
5	Neproduktivní investice v lesích	25
6	Podnikání v nezemědělských činnostech a cestovním ruchu	19 1. b)
7	Spolupráce	44

PROGRAMOVÝ RÁMEC – OPERAČNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (OPŽP)

Č. opatření	Název opatření	Specifický cíl OPŽP
1	Výsadba dřevin na nelesní půdě	SC 4.3

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS Karlštejnsko, z.ú., kteří pracovali na tvorbě strategie pro období 2014–2020. Rovněž pracovníci, kteří na tvorbě strategie nepracovali, ale mají v kompetenci administraci jednotlivých Operačních programů v rámci SCLLD.

Dále byla zapojena Fokusní skupina, která byla složena ze zástupců jednotlivých sektorů, zájmových skupin a byla sestavena z osob z různých lokalit územní působnosti MAS Karlštejnsko, z.ú.

Celou evaluaci na závěr projednala a schválila Dozorčí rada Místního partnerství MAS Karlštejnsko, z.ú.



V rámci evaluace působilo největší problém neúměrné prodloužení procesu schvalování Strategie CLLD MAS Karlštejsko, z.ú., ze strany dotčených řídicích orgánů (03/2016–12/2017), když rozhodnutí o schválení strategie (akceptační dopisy ŘO/ právní akty) obdržela MAS v rozmezí 23.11. až 18.12.2016. Díky této skutečnosti chybí relevantní data pro vyhodnocování SCLLD MAS karlštejsko, z.ú. a většina závěrů vychází z expertního posouzení animace SCLLD pracovníky a partnery MAS.

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých Oblastí A–C:

Pracovníci MAS mají nízkou chybovost díky znalostní kompetenci, prováděnému benchmarkingu, přejímání dobré praxe a aktivním konzultacím s řídicími orgány. Nešvarem celého období 2014–2020 je neúměrný nárůst administrativy a byrokracie, konstatovaný rovněž pracovníky Národního koordinačního orgánu (NOK – MMR), díky tomu jsou někteří žadatelé demotivováni podat své žádosti o dotační podporu. Díky dlouhému schvalování SCLLD MAS Karlštejsko, z.ú. někteří žadatelé podali své projekty do přímých výzev a je třeba aktualizovat absorpční kapacitu SCLLD MAS Karlštejsko, z.ú. O některá opatření bude dle zjištění velký zájem a o některá téměř žádný. To způsobuje většinou úzké zaměření daného Opatření/Fiche.

Zvýšenou pozornost bude třeba věnovat Opatření Občanská vybavenost z IROP, a to díky vysokému zájmu z řad MŠ, ZŠ a jejich zřizovatelů.

Dále bude potřeba zvýšeně se věnovat Opatření Výsadba dřevin na nelesní půdě z OPŽP, a to díky tomu, že žadatelé, kteří o opatření projeví zájem, nesplňují podmínku realizace projektu na území CHKO. Tato podmínka je v rozporu s potřebami a poptávkou území MAS Karlštejsko, z.ú., musí tak proběhnout větší animace do území CHKO.

Postup ve vztahu k implementaci navrhovaných opatření:

Veškerá opatření budou projednána s Dozorčí radou Místního partnerství v rámci projednání a schválení evaluace. Dále se danými opatřeními bude zabývat Správní rada místního partnerství. Na základě možností úprav SCLLD bude jejich zapracování provedeno kanceláří MAS Karlštejsko, z.ú., do konce roku 2019.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem „Statut Místního partnerství MAS Karlštejsko, z.ú.“ svěřena Dozorčí radě Místního partnerství MAS Karlštejsko, z.ú.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Karlštejsko, z.ú. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.



Tabulka 6 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Karlštejnsko, z.ú.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 1. 2019	28. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	7. 1. 2019	31. 1. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	31. 3. 2019	31. 3. 2019
Evaluace v Oblasti B	1. 4. 2019	14. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	17. 6. 2019	21. 6. 2019	
Jednání Focus Group			26. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	26. 6. 2019	27. 6. 2019	27. 6. 2019
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2019	14. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	nerelevantní	nerelevantní	
Jednání Focus Group			26. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 4. 2019	14. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019